

To: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
From: (10)(2e)
Sent: Wed 8/5/2020 8:06:21 AM
Subject: RE: Kamerdebat 12 augustus en structurele informatie voor landelijk programmteam BCO bij GGD GHOR
Received: Wed 8/5/2020 8:06:22 AM

Mooi, dank je (10)(2e)

Wil je voor vrijdag een afspraak met mij maken dan?

Groet (10)(2e)

From: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Sent: dinsdag 4 augustus 2020 20:20
To: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Cc: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Subject: FW: Kamerdebat 12 augustus en structurele informatie voor landelijk programmteam BCO bij GGD GHOR

Ha (10)(2e)

Zie de bijlage. Ik ben hier stiekem wel heel trots op * Dat BCO lijkt zo toch wel heel goed te gaan, tenminste vanaf het moment dat de melding binnen is bij de GGD. De target van bereiken van contacten binnen 5 dagen na EZD van index wordt pas in 50-60% behaald. Dat is de vraag dus waar dat aan ligt. Kan vertraging zijn tussen klachten en testen en dus uitslag bij de GGD.

Maar we zouden dus al erg veel kunnen weergeven volgende week in de PDF rapportage. Kunnen we vrijdag bijvoorbeeld samen zitten om te kijken wat we waar willen publiceren?
 We hebben deze week nog enkele overleggen, dus dan ik je ook bijpraten.

Groet (10)(2e)

(10)(2e) MSc
 (10)(2e)
Centrum Infectieziektebestrijding (Cib)
Landelijke Coördinatie Infectieziektebestrijding (LCI)
 Antonie van Leeuwenhoeklaan 9 | 3721 MA Bilthoven | U.1

.....
 (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)
 (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)
 (10)(2e) @rivm.nl
<http://rivm.nl>
 Afwezig: maandag

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Verzonden: dinsdag 4 augustus 2020 17:32
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
CC: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Onderwerp: RE: Kamerdebat 12 augustus en structurele informatie voor landelijk programmteam BCO bij GGD GHOR

Hi (10)(2e)

Voilà.

We hadden een mogelijke correctie afgesproken (zie excel moederbestand): "Mogelijk correctie voor contacten waarbij T4 eerder is dan T0". Idem. Voor T4 en T1. Dus niet iets heel concreets..

Groot

(10)(2e)

From: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Sent: dinsdag 4 augustus 2020 16:42
To: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Cc: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Subject: RE: Kamerdebat 12 augustus en structurele informatie voor landelijk programmteam BCO bij GGD GHOR

Ha (10)(2e)

Dat lijkt me dan wel juist ja. Hadden we dat ook niet zo afgesproken in ons laatste overleg? Kan me het besluit niet goed herinneren.

Groet (10)(2e)

(10)(2e) MSc

Centrum Infectieziektebestrijding (Cib)
Landelijke Coördinatie Infectieziektebestrijding (LCI)
Antonie van Leeuwenhoeklaan 9 | 3721 MA Bilthoven | U.1

(10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)
(10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)
(10)(2e) @rivm.nl
<http://rivm.nl>

Afwezig: maandag

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>

Verzonden: dinsdag 4 augustus 2020 16:36

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>

CC: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>

Onderwerp: RE: Kamerdebat 12 augustus en structurele informatie voor landelijk programmteam BCO bij GGD GHOR

Hi (10)(2e)

Graag gedaan *

Ik denk inderdaad dat deze contacten al gelinkt zijn aan een eerdere index. Dit kan ik echter niet checken, want in hpzone staat slechts het osirisnummer van 1 gelinkte index case. Dit osirisnummer gebruik ik om de osirisdata (meldingsdatum index, eerste ziekte dag index, etc.) te koppelen aan de hpzone data.

Zal ik dan ook voor de variabele '% op tijd bereikt' de contacten met een startdatum monitoring vóór de melding van de index bij de GGD uit de noemer halen? Misschien wel duidelijker als we dit consistent wel/niet doen.

Groet

(10)(2e)

From: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>

Sent: dinsdag 4 augustus 2020 16:18

To: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>

Cc: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>

Subject: RE: Kamerdebat 12 augustus en structurele informatie voor landelijk programmteam BCO bij GGD GHOR

Ha (10)(2e)

Wat een geweldig resultaat! Heel erg mooi!

Zou je voor ons inderdaad de tabel kunnen veranderen door de contacten voor die berekening waarbij inventarisatie voor de EZD ligt eruit te halen? Dat kan natuurlijk niet echt in werkelijkheid, of er is een 2^e index binnen een situatie natuurlijk. We kunnen niet een analyse maken van de tijd tussen contact inventarisatie en eerste ziekte dag van de eerste index genoemd/gekoppeld aan dit contact?

Groet (10)(2e)

(10)(2e) MSc

(10)(2e)

Centrum Infectieziektebestrijding (Cib)
Landelijke Coördinatie Infectieziektebestrijding (LCI)
Antonie van Leeuwenhoeklaan 9 | 3721 MA Bilthoven | U.1

(10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) *****
 (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)
 (10)(2e) @rivm.nl
<http://rivm.nl>
 Afwezig: maandag

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>

Verzonden: dinsdag 4 augustus 2020 15:20

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>

CC: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>

Onderwerp: RE: Kamerdebat 12 augustus en structurele informatie voor landelijk programmteam BCO bij GGD GHOR

Hi (10)(2e)

Als het goed is geeft bijgaand document antwoord op de meeste vragen. Ik heb in groen aangegeven in welke tabel je de indicator kunt vinden.

Tabel 1 en 2 staan ook in onze wekelijkse pdf, tabel 3 heb ik toegevoegd. Het percentage contacten dat bereikt is binnen 5 dagen na de eerste ziektedag van de index is inderdaad erg laag. Deze kolom kan ik er indien gewenst uithalen. Dit percentage is deels zo laag doordat de contacten waarbij startdatum monitoring vóór de eerste ziektedag van de index is, meegenomen zijn in de noemer. Als ik die excludeer dan ligt het percentage zo'n 8-10% hoger. Dit aantal contacten waarbij startdatum monitoring vóór de eerste ziektedag van de index is, neemt trouwens toe over de tijd. Mogelijk dat deze contacten in toenemende mate al in beeld zijn als contact van een andere index?

Groet,

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

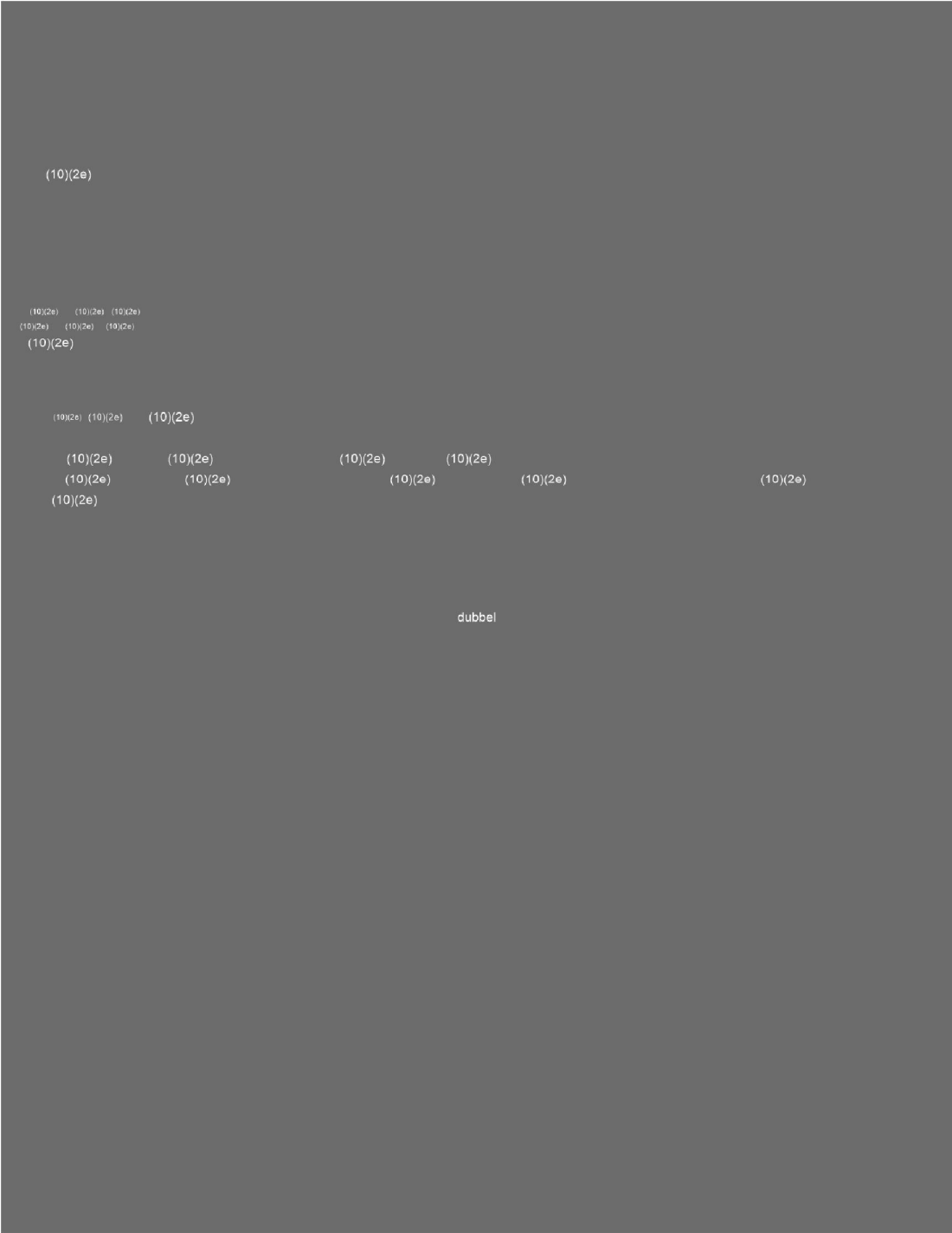
(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

dubbel



(10)(2e)